



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бондаренко Наталии Александровны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и Правил обращения с твердыми коммунальными отходами

город Санкт-Петербург

30 мая 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.А.Бондаренко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Н.А.Бондаренко оспаривает конституционность пунктов 1 и 3 статьи 13<sup>3</sup> «Требования к федеральной схеме обращения с твердыми коммунальными отходами и территориальным схемам обращения с отходами», статьи 13<sup>4</sup> «Требования к местам (площадкам) накопления отходов», пунктов 8 и 10 статьи 24<sup>6</sup> «Региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами», пунктов 2, 4 и 5 статьи 24<sup>7</sup> «Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами» Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах

производства и потребления», а также подпункта «б» пункта 8<sup>1</sup>, пунктов 8<sup>4</sup>, 8<sup>11</sup> и 8<sup>12</sup> Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156 (далее – Правила).

Как следует из представленных материалов, принятым при новом рассмотрении дела решением суда общей юрисдикции, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, отказано в удовлетворении искового заявления Н.А.Бондаренко и других соистцов к региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами об освобождении от оплаты соответствующей коммунальной услуги, прекращении начисления платы за нее до организации сбора и вывоза отходов и взыскании штрафа.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы противоречат статьям 2, 18, 19, 30 (часть 2), 42, 46 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют региональному оператору только лишь в силу наличия у него этого статуса взимать плату за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, притом что в отсутствие необходимых условий данную услугу он в действительности не оказывает.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», представленными материалами не подтверждается применение пункта 3 статьи 13<sup>3</sup>, статьи 13<sup>4</sup>, пунктов 8 и 10 статьи 24<sup>6</sup> и пункта 5 статьи 24<sup>7</sup> Федерального закона «Об отходах производства и потребления», а также подпункта «б» пункта 8<sup>1</sup>, пунктов 8<sup>4</sup>, 8<sup>11</sup> и 8<sup>12</sup> Правил в конкретном деле с участием заявительницы.

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации ранее обращал внимание на обусловленную современными условиями становления системы обращения с твердыми коммунальными отходами специфику соответствующей коммунальной услуги, исключающую возможность точного установления как факта, так и объема ее индивидуального потребления (Постановление от 2 декабря 2022 года № 52-П, определения от 12 июля 2022 года № 1714-О, от 5 декабря 2022 года № 3211-О, № 3212-О и 3213-О, от 25 апреля 2024 года № 992-О).

В соответствии с выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 2 декабря 2022 года № 52-П позицией обязанность собственника жилого помещения по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами возникает не в силу факта ее реального индивидуального потребления, а в силу презумпции необходимости для собственника обеспечивать сохранность и поддержание в надлежащем санитарном состоянии этого помещения и прилегающей к нему территории, а также заботиться о сохранении благоприятной окружающей среды. Полное освобождение собственника жилого помещения от внесения платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами не обеспечивало бы разумного баланса публичных и частных интересов в этой сфере отношений, а также не согласовывалось бы с конституционными принципами справедливости и равенства, требованиями о защите жизни и здоровья граждан, праве каждого на благоприятную окружающую среду и обязанности сохранять природу и окружающую среду (преамбула; статья 7; статья 17, часть 3; статья 19, часть 1; статья 20, часть 1; статья 41, часть 1; статьи 42 и 58 Конституции Российской Федерации).

В указанном аспекте правовое регулирование отношений по предоставлению собственникам жилых помещений в многоквартирных домах и собственникам жилых домов коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами осуществляется в рамках единой системы, поэтому – с учетом приведенных правовых позиций – пункт 1

статьи 13<sup>3</sup>, а также пункты 2 и 4 статьи 24<sup>7</sup> Федерального закона «Об отходах производства и потребления» не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права Н.А.Бондаренко, в деле с участием которой суды исходили из недоказанности того, что в спорный период соистцы не пользовались услугами регионального оператора.

При этом в случае неисполнения органом местного самоуправления предусмотренной пунктом 3 Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2018 года № 1039, обязанности по созданию указанных мест (площадок) заинтересованные лица не лишены возможности оспорить такое бездействие в судебном порядке.

Установление и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, выбор норм, подлежащих применению при указанных обстоятельствах, как и проверка законности и обоснованности судебных постановлений, на что, по существу, направлены доводы заявительницы, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бондаренко Наталии Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1278-О